



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Краснодар

12 апреля 2018 г.

Дело №А32-8055/2018

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2018 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Решетникова Р.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Александровой Т.В.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление союза "Региональное объединение проектировщиков Кубани" саморегулируемая организация (ОГРН 1082300004050, ИНН 2310136164, 350000, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, ДОМ 68, ОФИС 201)

к обществу с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" (ОГРН 1022301612739, ИНН 2309064660, 350020, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА ИМ ДЗЕРЖИНСКОГО, 8)

о взыскании задолженности по оплате членских взносов, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей,

при участии в судебном заседании:

от истца: до перерыва - Землянкин Д.В. – представитель по доверенности от 03.04.2018г.,

от ответчика: до перерыва - Капустин А.Л. – представитель по доверенности от 02.03.2018г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Союз "Региональное объединение проектировщиков Кубани" саморегулируемая организация (далее – истец, Союз «РОПК» СРО) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" (далее - ответчик, общество, ООО «ССМУ «Краснодар») о взыскании 44 750 рублей задолженности по оплате членских взносов, 1 052 рублей 16 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Исковые требования мотивированы уклонением ответчика от внесения обязательных членских взносов в порядке и размерах, предусмотренных Уставом и Положением о членстве в СРО.

В предварительном судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований. Просил предоставить дополнительное время для проверки расчета задолженности и принятия мер к урегулированию спора.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Из указанных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд не вправе перейти к рассмотрению дела по существу, только в случае заявления одной из сторон возражений относительно перехода из предварительного судебного заседания в основное.

Поскольку таких возражений со стороны сторон не поступило, арбитражный суд первой инстанции завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к стадии судебного разбирательства на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном разбирательстве 04.04.2018 стороны поддержали ранее заявленную правовую позицию.

С учетом ходатайства ответчика в судебном заседании объявлялся перерыв до 10 час. 20 мин. 11.04.2018. После перерыва судебное заседание было продолжено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

В силу части 2 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий пяти дней. При необходимости переноса рассмотрения дела на срок более пяти дней арбитражный суд откладывает судебное разбирательство.

В пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что если перерыв объявляется на непродолжительный срок и после окончания перерыва судебное заседание продолжается в тот же день, арбитражный суд не обязан в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 АПК РФ, извещать об объявленном перерыве, а также времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые на основании статьи 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва.

В связи с этим, дело после перерыва рассмотрено в отсутствие надлежащим образом уведомленных сторон в соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От истца поступило ходатайство об увеличении исковых требований, согласно которому просит суд взыскать с ответчика 58 075 рублей основной задолженности, 1 589 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы.

В соответствии с ч.1 ст.49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ходатайство об увеличении исковых требований было направлено ответчику экспресс-почтой 09.04.2018 и получено ООО «ССМУ «Краснодар» 10.04.2018, то есть до продолжения судебного разбирательства после перерыва, в связи с чем ответчик не был

лишен возможности представить свои возражения на уточненный расчет исковых требований.

При таких обстоятельствах ходатайство об увеличении исковых требований подлежит удовлетворению.

В процессе рассмотрения настоящего спора ответчик письменный отзыв на иск не представил, заявленные требования не опроверг.

В связи с этим, дело после перерыва рассмотрено в отсутствие надлежащим образом уведомленных сторон в соответствии с требованиями статьи 156, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в дело доказательства, арбитражный суд первой инстанции считает заявленные Союзом "Региональное объединение проектировщиков Кубани" исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Союз "Региональное объединение проектировщиков Кубани" является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих деятельность в области архитектурно-строительного проектирования.

Согласно пояснениям сторон ООО «ССМУ «Краснодар» было принято в члены Союза "Региональное объединение проектировщиков Кубани" саморегулируемая организация на основании заявления общества.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации.

В соответствии с п. 3.9.5. Устава Союза «РОПК» СРО, утвержденного решением общего собрания членов СРО (Протокол №22 от 04.04.2017 года), одной из обязанностей членов СРО является своевременная уплата регулярных членских взносов.

В соответствии с п. 7.9 Положения о членстве в СРО, утвержденного решением общего собрания членов СРО (протокол №23 от 11.05.2017), членские взносы оплачиваются членом СРО авансом (до начала периода, за который производится уплата), в том числе за месяц или квартал.

Согласно доводам истца по состоянию на 09 апреля 2018 года ответчиком не уплачены членские взносы на нужды СРО за август 2017 - апрель 2018 года в сумме 54 000 рублей, а также членские взносы на нужды Национального объединения изыскателей и проектировщиков за 4 квартал 2017 года, первый квартал 2018 года и второй квартал 2018 года в сумме 3 975 рублей. Кроме того, за ответчиком имеется задолженность в размере 100 рублей, образовавшаяся в результате не доплаты за более ранний период. Общий размер задолженности составляет 58 075 рублей.

27.12.2017 в адрес ответчика было направлено письмо с требованием о погашении задолженности в полном объеме, которое осталось без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

При рассмотрении настоящего спора суд руководствуется следующим.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее по тексту - Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации

являются регулярные и единовременные поступления от членов СРО. Данные положения также закреплены в пункте 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее по тексту - Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ), согласно части 3 статьи 12 которого порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Таким образом, член Союза «РОПК» СРО, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность соблюдать Устав Союза «РОПК» СРО, своевременно уплачивать вступительный и членские взносы, а так же иные взносы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, Уставом Союза «РОПК» СРО, внутренними документами Союза «РОПК» СРО, решениями общего собрания членов Союза «РОПК» СРО.

Соответственно и ООО «ССМУ «Краснодар» при вступлении в членство Союза «РОПК» СРО добровольно приняло на себя указанные обязательства.

Такое добровольное волеизъявление в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к основаниям возникновения обязательства.

Пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих уплату взносов согласно Союза «РОПК» СРО и Положению о членстве в СРО в заявленный истцом размере.

В силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Между тем ответчиком не представлено каких-либо надлежащих (относимых, допустимых, достоверных и достаточных) доказательств, опровергающих доводы истца.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и руководствуясь вышеназванными нормами материального права, суд считает, что уточненные иски

требования подлежат удовлетворению в связи с их доказанностью в общем размере 58 075 рублей за период август 2017-апрель 2018 для членских взносов, 4-й квартал 2017-2-й квартал 2018 для взносов на нужды НОПРИЗ и недоплаты по членским взносам за более ранний период (в размере 100 рублей).

Кроме того, истцом ко взысканию заявлено 1 579 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно уточненному расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2017 по 09.04.2018 составили 1 579 рублей 28 копеек.

Контррасчет, а также возражения относительно методики начисления процентов ответчиком не представлены.

Однако, в уточненном расчете истца отсутствует формула расчета, количество дней, процентные ставки в соответствующие периоды, в связи с чем, суду не представляется возможным проверить обоснованность применяемой методологии и арифметическую правильность.

В связи с чем, судом самостоятельно выполнен соответствующий перерасчет процентов исходя из заявленного истцом периода и расчетных данных, в результате которого сумма процентов за заявленный период составила 1 580 рублей 19 копеек.

Поскольку заявление требований в меньшем размере не нарушает прав ответчика, не ведет к неправомерному увеличению задолженности и принимается судом.

Размер взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами является минимальным размером потерь кредитора в денежных обязательствах, поэтому суд не находит оснований для снижения взыскиваемой суммы.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2017 по 09.04.2018 подлежит удовлетворению в полном объеме.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, расходы истца по уплате госпошлины по иску в размере 2 000 рублей следует возложить на ответчика и взыскать в пользу истца.

Кроме того, с ответчика следует довызвать в доход федерального бюджета 386 рублей государственной пошлины с учетом увеличенного размера исковых требований в процессе рассмотрения настоящего спора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 49, 65, 70, 71, 110, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Ходатайство союза "Региональное объединение проектировщиков Кубани" саморегулируемая организация (ОГРН 1082300004050, ИНН 2310136164, 350000, КРАЙ

КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, ДОМ 68, ОФИС 201) об увеличении исковых требований удовлетворить.

Исковые требования союза "Региональное объединение проектировщиков Кубани" саморегулируемая организация (ОГРН 1082300004050, ИНН 2310136164, 350000, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, ДОМ 68, ОФИС 201) удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" (ОГРН 1022301612739, ИНН 2309064660, 350020, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА ИМ ДЗЕРЖИНСКОГО, 8) в пользу союза "Региональное объединение проектировщиков Кубани" саморегулируемая организация (ОГРН 1082300004050, ИНН 2310136164, 350000, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, ДОМ 68, ОФИС 201) 58 075 рублей задолженности по членским взносам, 1 579 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" (ОГРН 1022301612739, ИНН 2309064660, 350020, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА ИМ ДЗЕРЖИНСКОГО, 8) в доход федерального бюджета 386 рублей государственной пошлины по иску.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.*

**Судья**

**Р.А. Решетников**